

Решение по гражданскому делу
Гражданское дело № 2-2336/13

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 августа 2014 года

г.

<АДРЕС>

Мировой судья судебного участка № 71 <АДРЕС> судебного района г. <АДРЕС> <ФИО1>, временно исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 72 <АДРЕС> района г. <АДРЕС>, при секретаре <ФИО2>, с участием истца <ФИО3>, представителя истца <ФИО4>, представителей ответчика ИП <ФИО5> по доверенности <ФИО6>, <ФИО7>, <ФИО8>,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску <ФИО3> к ИП <ФИО5> о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

Истец <ФИО3> обратилась в суд с вышеуказанным иском к ответчику, указав следующее:

03.02.2014 года между <ФИО3> и ИП <ФИО5> был заключен договор розничной купли-продажи, по которому Истцом приобретена ручка на планке НР-70-1223-А1-S под цилиндр/сатин/Алекс/ стоимостью 537 рублей. Оплата за товар истцом была произведена в полном объеме, что подтверждается товарным чеком № гБ00001966 от 03.02.2014 года. Гарантийный срок на изделие составляет 1 год.

В процессе эксплуатации и в течение гарантийного срока обнаружился дефект изделия, выразившийся в том, что ручка сломалась и использование ее дальше по прямому назначению невозможно.

Дополнительно, в нарушение императивных требований закона на упаковке товара и в прилагающейся к ней технической документации отсутствует обязательная информация об изготовителе.

18.02.2014 года истец обратилась к ответчику с претензионным заявлением, в котором потребовала расторгнуть договор купли-продажи и вернуть уплаченную за товар денежную сумму, на что ответчиком 19.02.2014 года был дан письменный отказ.

Таким образом, истцу был передан товар ненадлежащего качества, имеющий существенные неустранимые недостатки.

Истец просит расторгнуть договор купли-продажи и взыскать с ИП <ФИО5> в свою пользу денежные средства, уплаченные за товар в размере 537 руб. 00 коп., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. 00 коп., расходы на услуги представителя в размере 7 000 руб. 00 коп., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

В связи возникшими между сторонами разногласиями, определением от 02.07.2014 года назначена судебная экспертиза. Согласно заключения, выданного ООО ЭКФ «ЭКСКОН», экспертом были даны ответы на

поставленные вопросы, что представленная на исследование дверная ручка на планке НР-70-1223А1-S под цилиндр/сатин/Алекс имеет недостаток в виде разрушения ручки в месте соединения с планкой. Причиной данного разрушения является нарушение технологии сборки ручки, а также использование не по назначению (ручка для межкомнатных дверей), что является дефектом эксплуатационного характера. На момент проведения экспертизы дефектов производственного характера не выявлено. На момент проведения экспертизы дверная ручка на планке НР-70-1223А1-S под цилиндр/сатин/Алекс соответствует требованиям ГОСТ538-2001 «Изделия замочные и скобяные. Общие технические условия». Условия эксплуатации ручки дверной не соответствовали указаниям по эксплуатации, изложенным в информации для потребителя, что также повлияло на снижение его качества. Между несоблюдением правил использования изделия и наступившим событием (поломкой изделия) имеется причинно-следственная связь.

Истец <ФИО3>, представитель истца по устному ходатайству <ФИО4> в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме, при этом пояснили, что при обращении в магазин «Мир замков» истец просила ручку для входной металлической двери, показала планку от предыдущей ручки и просила подобрать под нее товар, продавец магазина посоветовал именно приобретенную в дальнейшем истцом дверную ручку, при этом заверил о качестве товара, но через 15 дней ручка сломалась, функционального назначения не выполнила. На упаковке от дверной ручки никакой информации об изготовителе изделия не содержится, также о сборке. Ответчиком была произведена проверка качества товара, в возмещении денежных средств истцу было отказано. На основании изложенного просят расторгнуть договор купли-продажи и взыскать с ИП <ФИО5> в пользу <ФИО3> денежные средства, уплаченные за товар в размере 537 руб. 00 коп., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. 00 коп., расходы на услуги представителя в размере 7 000 руб. 00 коп., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом

Представители ответчика ИП <ФИО5> по доверенности <ФИО6>, <ФИО7>, <ФИО8> в судебном заседании исковые требования не признали в полном объеме, при этом пояснили, что поломка ручки произошла из-за нарушения правил использования товара. Истец пришла в магазин, принесла планку от сломанной ручки, попросила подобрать аналогичную. Разговоров о металлической двери не было, это подтверждается данными ранее показаниями свидетеля <ФИО9>, который продавал данную ручку. Вопросов об изготовителе покупатель не задавала. Продавец подобрал подходящую покупателю ручку, но ручка сломалась. В претензии не было указано о том, что на упаковке не представлена информация. Ручка подбиралась по образцу, который предоставила истец.

Свидетель <ФИО10> в судебном заседании пояснил, что истец обратилась в магазин с образцом и попросила подобрать аналогичную ручку. Разговора о том, что ей необходима ручка для металлической двери не было.

Свидетель <ФИО11> в судебном заседании пояснил, что он проводил визуальный осмотр дверной ручки, заводского брака на месте слома не обнаружил. Пояснил, что ручка была установлена на металлическую дверь, но для таких дверей необходим усиленный квадрат, который ставится строго по центру, ручка сломалась в результате физического воздействия.

Эксперт <ФИО12> в судебном заседании пояснила, что тот факт что ручка, предназначенная для межкомнатной двери была установлена на входную металлическую дверь, конечно повлиял на срок ее годности, снизив его. Также эксперт пояснила, что поломка ручки была связана и с тем обстоятельством, что ручка была неправильно установлена, В частности металлический стержень с одной стороны вообще не был зафиксирован, с другой стороны был зафиксирован в неверном положении, так как стопорный болт попал не в предназначенную для этого полость, а в сам стержень. Таким образом ручка фактически оказалась не зафиксированной. Эксперт отметил, что не смотря на то, что в инструкции имеется порядок сборки, сама технология сборки не описана.

Специалист Роспотребнадзора <ФИО13> пояснила, что считает, что требования истца обоснованы, так как приобретенный товар не имел полной информации, которая должна быть доведена до потребителя. До судебного рассмотрения дела от истца поступила информация о недостатке информации, предоставляемой ответчиком при продаже товара. По данному факту была проведена проверка, информация подтвердилась, в частности отсутствует обязательная информация об изготовителе товара, ответственное лицо привлечено к ответственности.

Суд, заслушав мнение сторон и участников процесса, оценив представленные доказательства, приходит к следующему.

03.02.2014 года между истцом и ответчиком заключен договор розничной купли-продажи, по которому истцом приобретена ручка на планке НР-70-1223-А1-S под цилиндр/сатин/Алекс/ стоимостью 537 рублей. Оплата за товар Истцом была произведена в полном объеме, что подтверждается товарным чеком № гБ00001966 от 03.02.2014 года. Гарантийный срок на изделие составляет 1 год.

В процессе эксплуатации и в течение гарантийного срока ручка сломалась и использование ее дальше по прямому назначению невозможно.

На упаковке товара и в прилагающейся к ней технической документации отсутствует обязательная информация об изготовителе, отсутствует информация о технологии сборки, правильности установки стержня (какой стороной) и его фиксации (куда и как должны фиксироваться стопорные винты).

18.02.2014 года истец обратилась к ответчику с претензионным заявлением, в котором потребовала расторгнуть договор купли-продажи и вернуть уплаченную за товар денежную сумму, на что ответчиком 19.02.2014 года был дан письменный отказ

На основании ст. 10 Закона «О защите прав потребителей» ответчик обязан был предоставить потребителю необходимую и достоверную

информацию о дверной ручке, обеспечивающую возможность правильного выбора.

На основании ст. 8 Закона «О защите прав потребителей» информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителя при заключении договоров купли--продажи способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке. Как было указано выше, ответчик передал товар с документами, которые не содержат информации об изготовителе товара, технологии сборки товара, что противоречит ст. ст. 8, 10 Закона «О защите прав потребителей».

Не смотря на то, что в паспорте и инструкции по установке указан порядок установки, в судебном заседании установлено, что он является неполным и не позволяет потребителю, не обладающему специальными познаниями, правильно собрать ручку. Данный факт - отсутствие полной технологии сборки ручки, также подтвержден экспертом.

К доводам ответчика о том, что ручка была повреждена исключительно в связи с ее неверной эксплуатацией, суд относится критически, так как данный довод опровергается выводами эксперта и ее пояснениями в судебном заседании.

Как указано экспертом в экспертном заключении, и пояснено в судебном заседании факт поломки ручки был одновременно связан с двумя фактами: 1) ручка установлена на металлическую входную дверь, 2) ручка установлена на дверь неверно. При этом эксперт пояснил, что факт установки ручки для межкомнатных дверей на входную металлическую дверь, по сути, приводит лишь к снижению срока службы.

При этом судом учитывается, что ручка сломалась в течение первых двух недель эксплуатации, сам стержень в связи с его неверной установкой в ходе эксплуатации деформировался, а тот факт, что из-за отсутствия подробной информации о технологии сборки ручки, ручка была установлена без фиксации стержня стопорным винтом, образовался люфт, свободное хождение стержня, что создало дополнительную нагрузку на ручку.

На основании ст. ст. 12, 18 Закона «О защите прав потребителей» истец потребовал у ответчика возврата денежных средств, посредством претензии, переданной ответчику 18.02.2014 года, но ответчиком был дан отказ.

Судом установлен факт того, что ответчик передал истцу товар с документами, которые не содержат необходимой информации об использовании товара, а именно о технологии сборки, а также об изготовителе товара.

Таким образом, судом установлено нарушение ответчиком требований Закона «О защите прав потребителей».

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона «О защите прав потребителей» если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор

заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Таким образом, требование истца о расторжении договора купли-продажи и взыскании с ответчика его покупной стоимости - подлежит удовлетворению.

Статья 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Суд, с учетом принципа разумности и справедливости, взыскивает в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., снизив ее размер, считая, что данной денежной суммы достаточно для компенсации понесенных потребителем нравственных страданий.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд взыскивает с ответчика штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть с ответчика подлежит взысканию сумма штрафа в размере 768 руб. 50 коп. в пользу <ФИОЗ>

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 7 000 руб. 00 коп.

Данная сумма является разумной и справедливой, судом учитывается сложность дела, количество судебных заседаний, непосредственное участие представителя истца в судебных заседаниях. Доказательств неразумности и несправедливости заявленных ко взысканию расходов на представителя ответчиком суду не представлено.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ и ст. 333.19 НК РФ с ответчика взыскивается госпошлина в доход государства в размере 400 руб. 00 коп

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования <ФИОЗ> удовлетворить.

Расторгнуть договор купли-продажи ручки на планке НР-70-1223-А1-S под цилиндр/сатин/Алекс, заключенный между <ФИОЗ> и ИП <ФИО5> 03 февраля 2014 года.

Взыскать с ИП <ФИО5> в пользу <ФИОЗ> сумму, уплаченную по договору купли-продажи, в размере 537 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 768 рублей 50

копеек, расходы по оплате юридических услуг представителя в размере 7 000 рублей.

Обязать <ФИО3> возвратить ИП <ФИО5> ручку на планке НР-70-1223-AI-S под цилиндр/сатин/Алекс, приобретенную по договору купли-продажи от 03 февраля 2014 года.

Взыскать с ИП <ФИО5> в доход бюджета МО «Город <АДРЕС> государственную пошлину в размере 400 рублей.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствующие в судебном заседании, вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано сторонами или другими лицами, участвующими в деле, в апелляционном порядке в <АДРЕС> районный суд г. <АДРЕС> через мирового судью в течение месяца со дня объявления резолютивной части решения суда; при поступлении заявления о составлении мотивированного решения суда, в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда, в течение пяти дней со дня поступления заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья

<ФИО1>