

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Ухтинский городской суд Республики Коми в составе председательствующего судьи Ч... О.Н., при секретаре Д..., с участием истца Р..., представителя ответчика А..., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Ухте 01 сентября 2010 года апелляционную жалобу Р... на решение мирового судьи Тиманского судебного участка г.Ухты от 28.06.2010 г. по гражданскому делу по иску Р... к предпринимателю А... о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужим денежными средствами, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Р... обратилась в суд с иском к предпринимателю А... о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужим денежными средствами, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истица указала, что 30 марта 2010 г. она обратилась в магазин (ИП А...) с просьбой о возврате денежной суммы 2000 руб. по договору от 15.03.2010 г. в соответствии со ст. 32 Закона «О защите прав потребителей» (потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителем фактически понесенных расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору) за «подарочный сертификат 2000 руб.» магазина. В магазине истцу отказали в возврате денежной суммы, указав, что деньги за купленный сертификат не возвращаются. На письмо о возврате денежных средств ответчик не ответил. На основании ст.ст.13, 15,16, 17,22,22,32 Закона «О защите прав потребителей», ст. 395 ГК РФ истица просит взыскать с ответчика денежные средства в сумме 2000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, компенсацию морального вреда в размере 10000 руб.

Решением мирового судьи Тиманского судебного участка г.Ухты от 28 июня 2010 г. в удовлетворении исковых требований Р... отказано. При вынесении решения мировой судья руководствовался положениями ст.ст. 454, 475 ГК РФ, указав, что в соответствии с ч.1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Согласно ч.2 ст. 475 ГК РФ право покупателя отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы возникает в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков...). Суд пришел к выводу, что подарочный сертификат не является товаром, поскольку не является вещью, внешним предметом, позволяющим благодаря своим свойствам удовлетворять человеческие потребности. Установив, что возникшие между сторонами правоотношения подпадают под действие Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку между сторонами заключен договор купли-продажи подарочного сертификата на сумму 2000 руб., мировой судья пришел к выводу, что основания для расторжения договора отсутствуют, поскольку истцом не представлено доказательств продажи ей товара ненадлежащего качества.

Р..., не согласившись с решением мирового судьи, принесла апелляционную жалобу, в которой указала, что ИП А... для реализации своих товаров применяются подарочные сертификаты. Покупатель (заказчик) вносит в кассу торговой организации определенную денежную сумму, а взамен получает подарочный сертификат, позволяющий любому его держателю приобрести товары данной организации в пределах номинальной стоимости сертификата. Если цена приобретаемого товара меньше номинала подарочного сертификата, разница в цене возмещению не подлежит. Обмен сертификата на деньги также не допускается. Истечение срока действия сертификата влечет его

погашение без выплаты денежной суммы. Если исходить из того, что отношения между эмитентом подарочного сертификата и его держателем основаны на предварительной оплате товара, как заявляет ответчик, то предварительная оплата вносится в рамках уже заключенного договора, т.е. в оплату конкретного товара. При оформлении же подарочного сертификата не только не указывается наименование или категория товара, но и часто неизвестно место совершения будущей покупки (если подарочный сертификат действителен в сети торговых или иных организаций). Кроме того, проведение аналогии между предварительной оплатой и подарочным сертификатом не позволяет объяснить, на каком основании эмитент подарочного сертификата вправе не возвращать держателю сертификата денежную сумму (или ее часть) по истечении срока действия сертификата либо в случае приобретения товара на сумму ниже номинальной стоимости сертификата. В этих случаях можно ставить вопрос об отпадении правового основания для удержания денег и возникновении у эмитента подарочного сертификата неосновательного обогащения (абз. 4 ст. 1103 ГК РФ). Если исходить из того, что покупатель вносит в кассу торговой организации определенную денежную сумму и действует без намерения одарить продавца, можно предположить, что между сторонами складываются отношения, близкие к договору займа. Если наименование товара на момент оформления подарочного сертификата еще не известно, то размер внесенной денежной суммы сторонами согласован, а для договора займа - это единственное существенное условие. В отличие от обычного договора займа, подарочный сертификат удостоверяет альтернативное обязательство заемщика (ст. 320 ГК РФ) - передать займодавцу товар определенной стоимости либо вернуть соответствующую денежную сумму. Если ассортимент продаваемых товаров (размерный ряд, фасоны, расцветку и т.д.) не позволяет держателю сертификата выбрать подходящий товар, то держатель сертификата вправе потребовать расторжения договора с продавцом (исполнителем) и возврата ранее внесенной суммы со ссылкой на предоставление ему неполной информации о предлагаемых товарах и услугах (п. 1 ст. 12 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей"). Считает, что продавая подарочные сертификаты, ответчик обуславливает приобретение одних товаров обязательным приобретением иных товаров, а в этом случае убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров, возмещаются продавцом в полном объеме на основании п.2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей». Настаивает на компенсации морального вреда за испорченный день рождения матери истицы и ее собственный, вызванный безразличным и грубым отношением ответчика.

В судебном заседании истица поддержала доводы апелляционной жалобы и заявленные исковые требования, указала, что сертификат стоимостью 2000 руб. приобретался ее братом К. в качестве подарка для матери – Л., за счет средств истицы и К. в равных долях. Сертификат был подарен Л., которая затем передала его Р... для распоряжения. Истица указала, что в мае 2010 г. она возвратила К. сумму 1000 руб.

Представитель ответчика А... с апелляционной жалобой и доводами истица не согласился, полагал решение мирового судьи законным и обоснованным. Указал, что истица является третьим держателем сертификата. Правила продажи подарочных сертификатов в магазине ответчика отсутствуют, покупателю передается сертификат и непогашенный товарный чек, которым любой держатель сертификата может воспользоваться в течение 3 лет. Полагает, что отношения между сторонами регулируются ст. 380 ГК РФ.

Выслушав стороны, исследовав материалы гражданского дела, суд считает, что решение мирового судьи следует отменить и вынести новое решение по следующим основаниям.

Судом установлено, что 15 марта 2010 г. в магазине (индивидуальный предприниматель А...) истицей приобретен подарочный сертификат, дающий право приобретения товара в сети парфюмерно-косметических магазинов на сумму 2000 руб.

31 марта 2010 г. истица обратилась к ответчику с письменным заявлением о возврате денежных средств, письмом от 10.04.2010 г. А... отказано в удовлетворении требований истца.

При определении закона, подлежащего применению в рассматриваемом споре, суд учитывает отсутствие специального нормативного регулирования указанных правоотношений.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Состоявшаяся между сторонами сделка по продаже подарочного сертификата представляет собой договор, по которому одна сторона передает другой стороне определенную денежную сумму, а другая сторона оформляет на соответствующую сумму сертификат в подтверждение своей обязанности предоставить на эту сумму товары предъявителю сертификата.

К рассматриваемым отношениям сторон по продаже-приобретению подарочных сертификатов суд полагает необходимым применить положения, регулирующие отношения купли-продажи как наиболее сходные отношения.

Согласно ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. В соответствии с ч.3 ст. 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Указанные нормы не позволяют в полной мере применить к отношениям сторон по приобретению подарочного сертификата нормы, регулирующие сделки купли-продажи, поскольку на момент приобретения сертификата сторонами не согласовано существенное условие договора купли-продажи (предмет договора). Как установлено в судебном заседании, сторонами условия договора не согласовывались, ответчиком указанные правоотношения по выпуску и продаже сертификатов не регулировались, какие-либо локальные акты по данному вопросу не принимались.

Согласно ст. 6 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда отношения, регулируемые гражданским законодательством, прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, сходные отношения (аналогия закона). При невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

На основании изложенного, суд полагает необходимым применить по аналогии нормы, регулирующие отношения договора розничной купли-продажи.

Согласно ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным ГК РФ, применяются законы о защите прав

потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними. Договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара.

Согласно ст. 495 ГК РФ продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже. Покупатель вправе до заключения договора розничной купли-продажи осмотреть товар, потребовать проведения в его присутствии проверки свойств или демонстрации использования товара, если это не исключено ввиду характера товара и не противоречит правилам, принятым в розничной торговле. Если покупателю не предоставлена возможность незамедлительно получить в месте продажи информацию о товаре он вправе потребовать от продавца возмещения убытков, вызванных необоснованным уклонением от заключения договора розничной купли-продажи, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от исполнения договора, потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. Аналогичная норма предусмотрена п. 1 ст. 12 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Статьей 502 ГК РФ предусмотрено, что покупатель вправе в течение четырнадцати дней с момента передачи ему непродовольственного товара, если более длительный срок не объявлен продавцом, обменять купленный товар в месте покупки и иных местах, объявленных продавцом, на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, произведенного в случае разницы в цене необходимый перерасчет с продавцом. При отсутствии необходимого для обмена товара у продавца покупатель вправе возвратить приобретенный товар продавцу и получить уплаченную за него денежную сумму. Требование покупателя об обмене либо о возврате товара подлежит удовлетворению, если товар не был в употреблении, сохранены его потребительские свойства и имеются доказательства приобретения его у данного продавца.

Указанная норма презюмирует право покупателя по договору розничной купли-продажи в разумные сроки обменять товар надлежащего качества, при его отсутствии – получить уплаченные денежные средства, при условии сохранения потребительских свойств товара.

Учитывая, что ассортимент продаваемых ответчиком товаров не позволил держателю сертификата выбрать подходящий товар, истица правомерно потребовала расторжения договора с продавцом и возврата ранее внесенной суммы ввиду отсутствия должной информации о товаре. Поскольку истцом в счет оплаты подарочного сертификата ответчику были переданы денежные средства, которые не могут потерять свои потребительские свойства в смысле, характерном для товара и предусмотренном ст. 502 ГК РФ, учитывая факт обращения Р... к ответчику за возвратом денежных средств в разумные сроки – 31.03.2010 г., суд полагает, что у ответчика отсутствовали правовые основания для неисполнения требований истца о возвращении денежных средств.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что мировой судья при разрешении спора неправильно истолковал закон, в связи с чем решение мирового судьи Тиманского судебного участка подлежит отмене.

При разрешении исковых требований Р... по существу суд полагает необходимым удовлетворить ее искивые требования в части взыскания денежных средств в сумме 2000 руб. в силу ст.1102 ГК РФ. При этом суд учитывает, что держателем указанного

сертификата и лицом, понесшим расходы по его оплате, является Р..., поскольку в судебном заседании установлен факт передачи истцей денежных средств в сумме 1000 руб. К. в счет понесенных им расходов. Учитывая факт передачи сертификата Л. истце Р... с целью приобретения товаров на указанную сумму, суд полагает, что Р... является надлежащим истцом по данному гражданскому делу.

В то же время суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ и компенсации морального вреда, полагая необходимым отказать истце в этой части.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 330, 362-363 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Жалобу Р... удовлетворить частично, решение мирового судьи Тиманского судебного участка г.Ухты от 28 июня 2010 г. по гражданскому делу по иску Р... к предпринимателю А... о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, отменить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя А... в пользу Р...

денежные средства в сумме 2000 (две тысячи) рублей.

В удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда отказать.

Признать за ответчиком ИП А... право на получение подарочного сертификата сети парфюмерно-косметических магазинов на сумму 2000 руб. и оригинала товарного чека после вступления решения суда в законную силу.

Решение суда вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья О.Н.Ч...

Верно О.Н.Ч...