

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Киров

26 марта 2015 года

Ленинский районный суд г. Кирова в составе:
председательствующего судьи Ш...
при секретаре судебного заседания Г...

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
гражданское дело №2-846/2015 по исковому заявлению К...
к ИП Б... о защите прав
потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

К... обратился в суд с иском к ИП Б... о защите
прав потребителей. В обоснование иска указал, что 09.06.2014 г. он приобрел
в салоне душевых кабин «Акватория» паровую душевую кабину модель
LYRA 100*100*220 по цене ... руб. Монтаж кабины произведен
15.07.2014г. специалистом Б..., рекомендованным продавцом.
После установки душевой кабиной он ею не пользовался, поскольку еще не
была установлена дверь в ванную комнату. 01.12.2014 г. он решил
воспользоваться кабиной, после включения пара через 3-5 минут он
обнаружил течь под душевой кабиной. 02.12.2014 г. он обратился по
телефону в магазин, сообщил о неисправности душевой кабины. Мастер
Б... осмотрел кабину, снял неисправное оборудование и унес в
магазин. Он написал претензию на имя продавца с требованием расторжения
договора, возврата уплаченной суммы за душевую кабину. Ответчик
отклонил его требования по надуманным мотивам. Он не давал согласия на
замену парогенератора и ремонт душевой кабины. Просит расторгнуть
договор купли-продажи душевой кабины, взыскать с ответчика в его пользу
уплаченную сумму в размере 99750 руб., неустойку в размере 6982,5 руб.;
компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., расходы по установке
душевой кабины в размере 3400 руб., судебные издержки в размере 2584
руб., штраф.

В ходе рассмотрения дела истец К... уточнил исковые
требования, а именно: просил взыскать с ответчика в свою пользу неустойку
за период с 12.12.2014г. по 20.01.2015г. в размере 38902,50 руб. за нарушение
срока удовлетворения требования потребителя о возврате стоимости
некачественного товара.

В судебном заседании истец К... и представитель истца
Н... поддержали доводы, изложенные в исковом заявлении,
настаивали на удовлетворении требований.

Истец К... дополнительно пояснил, что до сих пор не знает
производителя, и марку душевой кабины. Инструкция на русском языке
передана ему после написания претензии. При установке Б...

показал ему некоторые функции душевой кабины, а также включил пар буквально на 30 секунд, другие функции душевой кабины не демонстрировались из-за отсутствия напора воды. Душевая кабина не входит в Перечень технически сложных товаров. Считает, что ему продан товар ненадлежащего качества. Ему была нужна именно паровая душевая кабина, которую он приобрел из-за дочери, являющейся инвалидом с детства.

Представитель ответчика ИП Б... по доверенности Б... в судебном заседании исковые требования не признала, суду пояснила, что 09.06.2014 г. с истцом был заключен договор купли-продажи душевой кабины марка Lagard за ... руб.. Передача товара произведена ответчиком 14.07.2014г. 02.12.2014г. истец по телефону обратился в магазин с просьбой направить к нему мастера, так как из-под душевой кабины бежала вода. В ходе осмотра кабины мастером установлено, что при включении парогенератора из верхнего патрубка идет вода из-за отсутствия заглушки. Мастером было предложено бесплатно заменить парогенератор, истец не возражал и мастер его забрал в магазин. В этот же день вечером истец обратился в магазин ответчика с письменной претензией, указав, что душевая кабина неисправна и просил вернуть уплаченные за нее денежные средства. Истцу в возврате денежных средств было отказано, так как душевая кабина является технически сложным товаром, предложено заменить парогенератор в срок до 20.12.14г. 16.12.2014г. истцу было направлено смс-сообщение о том, что запчасть поступила в магазин ответчика, и он готов произвести замену товара, после чего истец позвонил в магазин и от замены отказался. Поскольку душевая кабина имеет электронную систему управления, которая включает в себя сенсорную панель управления с ЖК дисплеем, пульт управления, микроконтроллер который сочетает функции процессора и периферийных устройств, материнскую плату, которые являются компонентами компьютера, душевая кабина является технически сложным товаром.

Третье лицо Б... в судебном заседании пояснил, что с ИП Б... имеется устная договоренность по установке душевых кабин. Он устанавливал истцу душевую кабину за один день. На другой день он привозил автомобильную краску и закрашивал царапины по просьбе истца. Не может с уверенностью сказать, кто производитель душевой кабины. При сборе душевой кабины истца не пользовался инструкцией. В состав кабины входит электронный блок управления, электрический водонагреватель (паронагреватель), с которым возникли проблемы. О недостатке узнал после звонка из магазина. Приехал к истцу, увидел, что бежит вода из одного отвода парогенератора. На парогенераторе отсутствовала одна заглушка. Он снял и забрал парогенератор для замены.

Выслушав объяснения сторон, объяснения эксперта, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 продавец обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, обеспечивающую возможность их правильного выбора

Информация о товарах в обязательном порядке должна содержать, в том числе, сведения об основных потребительских свойствах товара, наименование технического регламента, правила и условия эффективного и безопасного использования товаров, адрес (место нахождения), фирменное наименование изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера (ч. 2 ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1).

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе, если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар продавцу.

На ответчике лежит бремя доказывания обстоятельств, освобождающих его от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных приведенными выше нормами федерального закона (п. 4 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1).

Таким образом, бремя доказывания факта предоставления необходимой и достоверной информации потребителю лежит на ответчике.

В судебном заседании установлено, что 09.06.2014 г. истец приобрел у ответчика ИП Б... в салоне душевых кабин «Акватория» паровую душевую кабину за 99750 рублей.

В контрольно-кассовом чеке и гарантийном талоне указано наименование/модель паровой душевой кабины - LYRA 100*100*220.

На данный товар ответчиком был установлен гарантийный срок – 6 месяцев со дня передачи товара потребителю.

Монтаж паровой душевой кабины в квартире истца был произведен 15.07.2014 года мастером Б... .

Как следует из объяснений истца, в связи с проводимым ремонтом в квартире и отсутствием двери в ванную комнату использовать кабину он начал только 01.12.2014 года. В процессе использования кабины с паром через 3-5 минут из под душевой кабины побежала вода.

02.12.2014 года мастер Б... , направленный ответчиком для осмотра кабины, установил, что при включении парогенератора идет вода из верхнего патрубка, причина-отсутствие заглушки. Блок питания парогенератора был снят для замены.

Указанные обстоятельства подтверждаются претензией истца в адрес ответчика от 02.12.2014 года, в которой он также просит вернуть деньги, уплаченные за паровую душевую кабину, а также ответом на претензию от 10.12.2014 года, в котором ответчик подтверждает недостаток изделия и необходимость замены парогенератора.

В судебное заседание ответчиком представлен сертификат соответствия на душевые кабины торговой марки LAGARD, в том числе модели LIRA и LAURA.

В указанном сертификате соответствия отсутствует модель LYRA, указанная в контрольно-кассовом чеке и гарантийном талоне, представленных истцом.

В судебном заседании представитель ответчика пояснила, что фактически истцу была продана душевая кабина торговой марки LAGARD, товарный знак LAGARD, изготовитель LAGARD GNBH (ФРГ), модель LIRA H 1000x1000x2150.

Для определения изготовителя торговой марки, модели душевой кабины, приобретенной истцом, состава паровой душевой кабины и наличия в ней технически сложных товаров, наличия недостатка в парогенераторе и в установке кабины судом была назначена судебная товароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта № СЭЗ-15/33 ООО ЭКФ «Э...» от 11 марта 2015 года:

Паровая душевая кабина, приобретенная истцом К..., является паровой душевой кабиной торговой марки LAGARD, товарный знак LAGARD, изготовитель LAGARD GNBH (ФРГ), модель LIRA И 1000x1000x2150.

При осмотре парогенератора установлено: отсутствуют два винта крепления панелей корпуса, часть винтов крепления панелей корпуса не дотянуты, на панелях корпуса имеется поверхностная коррозия и следы подтекания жидкости, отсутствует заглушка на технологичном трубопроводе.

В связи с отказом истца от установки парогенератора и проведения его испытаний ответить имеет ли парогенератор № 1, представленный на экспертизу, какой-либо недостаток и является ли данный недостаток производственным, эксплуатационным либо недостатком, возникшим в процессе установки кабины, не представляется возможным.

В состав паровой душевой кабины, приобретенной истцом К... не входит: оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями, системный блок, портативный компьютер, монитор с цифровым блоком управления, электрический водонагреватель с электрическим двигателем и микропроцессорной автоматикой.

Заключение экспертизы, по мнению суда, является мотивированным и обоснованным, базируется на проведенных исследованиях и специальных познаниях. Нарушений гражданско-процессуального закона при проведении судебной экспертизы судом не установлено. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Экспертиза проведена в соответствии со ст. 84 ГПК РФ.

Оценивая представленные доказательства в соответствии со ст. 60 ГПК РФ, суд кладет в основу решения выводы судебной товароведческой экспертизы.

Доводы ответчика о том, что паровая душевая кабина относится к технически сложному товару, суд находит несостоятельными, основанными на неправильном толковании норм материального права.

Согласно ч.1 ст.18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» перечень технически сложных товаров утверждается Правительством РФ.

Паровая душевая кабина не входит в Перечень технически сложных товаров, утв. Постановлением Правительства № 924 от 10.11.2011 г. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Согласно заключению судебной экспертизы в состав паровой душевой кабины не входят товары, перечисленные в Перечне технически сложных товаров, утв. Постановлением Правительства № 924 от 10.11.2011 г.

Суд не принимает во внимание особое мнение эксперта, о том, что в состав представленной душевой кабины входит комплекс электронных устройств имеющих признаки стационарного компьютера (ЭВМ), и комплекс устройств имеющих признаки водонагревателя с микропроцессорной автоматикой, поскольку действующее законодательство не относит такие устройства, имеющие признаки, к технически сложным товарам.

Согласно преамбуле Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», недостаток товара - несоответствие товара или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора, или целям, для которых товар такого рода обычно используется.

Наличие течи воды при использовании паровой душевой кабины (парогенератора) установлено 02.12.2014 года мастером, направленным ответчиком, не оспаривается ответчиком и свидетельствует о наличии недостатка в кабине.

О наличии протекания жидкости при работе парогенератора свидетельствуют и следы подтекания жидкости на нём обнаруженные экспертом.

В судебном заседании эксперт Л... пояснил, что когда происходит протекание воды из верхнего патрубка это свидетельствует о неисправности парогенератора. Вряд ли это является эксплуатационным недостатком, поскольку кабиной истец фактически не пользовался.

Поскольку ответчик признал наличие недостатка в паровой душевой кабине, и принял решение о замене парогенератора, суд приходит к выводу, что 09.06.2014 года ответчиком была продана истцу паровая душевая кабина с недостатком, который делает невозможным её использование по назначению.

Истец заявил требования к ответчику о возврате уплаченной за товар суммы в течение шестимесячного гарантийного срока.

Согласно ч.1 ст. 18 ФЗ РФ «О защите прав потребителей»:

Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара

ненадлежащего качества. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Пункт 2 ч. 6 ст. 18 ФЗ РФ «О защите прав потребителей», устанавливает, что в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ ответчиком не представлено суду доказательств, что недостаток товара возник вследствие нарушения истцом правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В судебном заседании установлено, что 09.06.2014 года при продаже паровой душевой кабины ответчик в нарушение ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» представил истцу недостоверную информацию о марке, модели паровой душевой кабины, не представил информацию об адресе (месте нахождения), фирменном наименовании изготовителя.

Ни в гарантийном талоне, ни в инструкции по эксплуатации на немецком языке переданной ответчиком истцу при покупке паровой душевой кабины, ни в инструкции по эксплуатации на русском языке, переданной истцу после получения претензии, нет достоверной информации о марке, модели паровой душевой кабины, отсутствует информация об изготовителе.

Только в процессе проведения судебной экспертизы была установлена торговая марка, модель, производитель душевой кабины.

Данные о местонахождении производителя отсутствуют на момент вынесения решения суда.

При таких обстоятельствах, учитывая, что паровая душевая кабина не относится к технически сложному товару, имеет недостаток, и учитывая, что истцу не была своевременно предоставлена достоверная и полная информация о товаре, суд приходит к выводу, что требование истца о расторжении договора купли-продажи паровой душевой кабины от 09.06.2014 года, заключенного с ответчиком и взыскании уплаченной за товар суммы в размере ... рублей, а также расходов по установке кабины в сумме ... рублей, являющихся убытком истца подлежат удовлетворению в соответствии с ч. 1 ст. 12, ч. 1, 6 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей».

При этом, в соответствии с ч. 1 ст. 12, ч. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1, согласно которым при отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар продавцу, указанное решение является основанием для К... вернуть паровую душевую кабину ИП Б...

Рассматривая требования истца о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 22 Закона №2300-1 требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом в течении десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ч.1 ст. 23 Закона №2300-1 за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 Закона сроков, продавец допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере одного процента цены товара.

Поскольку ответчик, получив претензию истца 02.12.2014 г., в соответствии со ст. 22 Закона «О защите прав потребителя» в течение 10 дней не удовлетворил требования истца, то суд считает обоснованными его требования о взыскании неустойки.

Период просрочки исполнения требования о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы составляет с 12.12.2014 г. по 20.01.2015г. (определено истцом). Цена товара согласно договору купли-продажи составляет 99750 рублей. Следовательно, неустойка составит 308 902 рубля (39 дней x 997,5 = 38902, 50).

Суд не находит оснований для снижения размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Суд, руководствуясь ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей», учитывая факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, требования разумности и справедливости, исходя из конкретных обстоятельств дела, полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя, то есть в размере 73 526 рублей 25 копеек.

Выпиской из преискуранта ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Кировской области» и контрольно-кассовым чеком от 12.12.2014 года подтверждается оплата произведенная истцом за консультацию и составление искового заявления в размере 2 584 рубля. В соответствии со ст. 88, 94 ГПК РФ указанные издержки, связанные с рассмотрением дела подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет муниципального образования «Город Киров» в размере 5 431 рубль 62 копейки.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования К... к ИП Б... о защите прав потребителей - удовлетворить.

Расторгнуть договор купли-продажи паровой душевой кабины торговой марки LAGARD, товарный знак LAGARD, изготовитель LAGARD GNBH (ФРГ), модель LIRA H 1000x1000x2150, заключенный

09 июня 2014 года между К...
Б...

и ИП

Взыскать с ИП Б...
К...

в пользу

стоимость душевой кабины в размере 99 750 рублей, неустойку в размере 38 902 рубля 50 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей, расходы по установке кабины в сумме 3 400 рублей, судебные расходы в сумме 2 584 рубля, штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя в сумме 73 526 рублей 25 копеек, а всего взыскать 223 162 рубля 75 копеек.

Указанное решение является основанием для К...

возвратить товар: паровую душевую кабину торговой марки LAGARD, товарный знак LAGARD, изготовитель LAGARD GINVI (ФРГ), модель LIRA H 1000x1000x2150, индивидуальному предпринимателю Б...

Взыскать с ИП Б...

государственную

пошлину в доход бюджета МО «Город Киров» в размере 5 431 рубль 62 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский областной суд путем подачи жалобы через Ленинский районный суд города Кирова в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.